

Project Brief (incl. outline business case):
Verbeteringen OM-strafbeschikking
OM2020

Versie 0.3

OPENBAAR MINISTERIE

Datum: 24-11-2017
Status: definitief

Inhoud

Inhoud	2
Gevraagd besluit	3
1. Projectdefinitie	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Doelstelling en beoogd effect	4
1.3 Lijst met wijzigingsverzoeken	4
1.4 Resultaat en deliverables	8
1.5 Scope/Afbakening	
1.5.1. Binnen scope	8
1.5.2. Buiten scope	8
1.6 Randvoorwaarden	8
1.7 Relaties met andere projecten	8
2. Outline Business Case	
2.1 Omschrijving toegevoegde waarde of baten	10
2.2 Kosten	10
2.2.1. Initiële kosten/Projectkosten	10
2.2.2. Structurele kosten (jaarlijks terugkerend)	10
2.3 Risico's en impact	10
2.4 Randvoorwaarden	11
3. Project aanpak	11
3.1 Fasering op hoofdlijnen	11
3.2 Planning op hoofdlijnen	11
3.3 Project team:	11

Gevraagd besluit

Het verzoek is om een onderzoeksbudget van € 50.000 toe te kennen.

1. Projectdefinitie

1.1 Aanleiding

Het programma Strafvordering OM2020 (SV2020) richt zich op het structureel verbeteren en bewaken van de kwaliteit van de uitvoering van de kritische strafforderlijke processen. De toepassing van de OM-strafbeschikking is geprioriteerd als een van de kritische processen waarmee het programma is gestart.

Op 1 september 2016 heeft het College het Strafvorderlijk kader voor de OM-strafbeschikking vastgesteld. In dit kader zijn op basis van bestaande wet- en regelgeving de minimale eisen en de normatieve uitgangspunten bepaald waar in de uitvoering aan dient te worden voldaan.

In oktober/november van 2016 is een nulmeting uitgevoerd bij de parketten naar de wijze waarop de OM-strafbeschikking in de praktijk wordt toegepast. In afgelopen periode is een 1-meting uitgevoerd. Deze metingen geven aanleidingen tot regionale en landelijke verbetermaatregelen. Elk parket heeft lokale aandachtspunten in de verbetering van de toepassing van de OM-strafbeschikking in de praktijk.

Daarnaast is een aantal verbetermaatregelen benoemd welke op landelijk niveau moeten worden opgepakt, één daarvan betreft onder meer de verbetering van de GPS ondersteuning. Tijdens regiobijeenkomsten is door de parketten meermaals en dringend verzocht om enkele langlopende wijzigingsverzoeken voor GPS op te pakken ter verbetering in de toepassing van de OM-strafbeschikking. Met de vaststelling van het strafforderlijke kader (en de hierin opgenomen uitgangspunten en normen) en de aandacht van externe toezichthouders zijn een aantal aanpassingen in GPS nu dringend nodig.

1ste Inventarisatie

In de afgelopen periode is door de projectgroep OM-strafbeschikking nader gekeken naar de (langlopende) openstaande wijzigingsverzoeken voor GPS m.b.t. de OM-strafbeschikking alsmede naar de concrete input m.b.t. verbeterpunten van GPS die vanuit metingen en bijeenkomsten is ontvangen van de parketten.

1.2 Doelstelling en beoogd effect

Op basis van deze input en met het strafvorderlijk kader als uitgangspunt is gekomen tot:

- 17 verbeterpunten voor GPS met verwijzing naar één of meerdere bestaande wijzigingsverzoeken die moeten worden opgelost ter verbetering van de GPS ondersteuning, dan wel om te voldoen aan wet- en regelgeving en aandachtspunten van toezichthouders (PG HR Knigge rapporten).
- Een lijst met wijzigingsverzoeken (ongeveer 15) waarvoor aan de gebruikersraad GPS zal worden verzocht deze te **sluiten**. Deze openstaande wijzigingsverzoeken zijn niet meer actueel of zijn niet conform de huidige uitgangspunten.
- Een lijst met wijzigingsverzoeken (ongeveer 10) die zal worden meegenomen in de verbetering van de brieven/formulieren irt de OM-strafbeschikking. Deze aanpassingen lijken vooralsnog **geen wijzing van GPS** met zich mee te brengen.

Uiteraard is een uitgebreid overzicht beschikbaar van exact welke wijzigingsverzoeken het betreft per categorie.

Om te kunnen voldoen aan het uitgangspunt zoals vastgesteld in het strafvorderlijk kader dat strafbeschikkingen worden opgelegd voor feiten die zich hiervoor lenen (en daarmee toepassing van transacties te verminderen), moet GPS de ondersteuning bieden om dit mogelijk te maken. Deze businesscase heeft betrekking op de 17 verbeterpunten zoals hierboven genoemd.

Naast de 17 wijzigingsverzoeken heeft de projectgroep in dit verband de volgende twee aanvullende verzoeken:

- Het opleggen van een OMSB (werkstraf) bij minderjarige moet mogelijk gemaakt worden. Onderzocht moet worden of hiervoor een aanpassing in gps nodig is of dat de huidige onmogelijkheid slechts te maken heeft met de uitvoering bij het CJIB. Dit is een wens die ook door het programma USB wordt ondersteund.
- Er is reeds (15 november jl.) separaat een wijzigingsverzoek ingediend om de ontneming bij het opleggen van een OMSB mogelijk te maken.

1.3 Lijst met wijzigingsverzoeken

Hieronder een overzicht van de verbeterpunten met een korte toelichting en verwijzing naar bestaande wijzigingsverzoeken. De wijzigingsverzoeken bevatten meer informatie over de

achtergrond van het probleem, maar verdere concretisering van de gewenste oplossing zou nog nader afgestemd moeten worden. T.a.v. punt 1 is een formulier bijgevoegd waarop de minimale registratie-eisen zijn vermeld.

Prioriteit hoog

Met de prioriteit Hoog zijn de volgende 11 verbeterpunten opgenomen welke direct impact hebben op de toepassing van de OM-strafbeschikking en kwaliteit daarvan.

Nr.	Verbeterpunt	Toelichting	Wijzings-verzoek
1	Voor het borgen van de reproduceerbaarheid van de schuldvaststelling en straftoemeting moet op dit moment een aanvullend registratie /voorbewerkingsformulier gebruikt. Deel van deze informatie zou op gestructureerde wijze in GPS vast te leggen moeten zijn.	Medewerkers moeten een extra formulier opmaken in GPS of later uploaden in GPS om minimaal noodzakelijke informatie vast te leggen rond de schuldvaststelling en straftoemeting. Deel hiervan moet op gestructureerde wijze geregistreerd kunnen worden (naam/functie beslissing, etc) in GPS.	
2	Bij een OM-strafbeschikking, sanctie geldboete >10.000 euro moet bij rechtspersonen verplicht worden gehoord. GPS verplicht het horen in deze gevallen bij een geldboete >2.000 euro.	Deze fout leidt er toe dat er een onterecht hoorzitting moet plaatsvinden alvorens een OMSB kan worden opgelegd. Hierdoor wordt op dit moment geen OM-strafbeschikking aan rechtspersonen opgelegd indien er sprake is van een geldboete tussen de 2.000 euro en 10.000 euro. Dit komt relatief vaak voor bij het FP.	
3	Verbeteren van de feitomschrijving op de OM-strafbeschikking welke door het OM wordt uitgereikt of wordt verstuurd door het CJIB (inclusief het afschrift aan het slachtoffer).	Voor de weergave wordt gebruik gemaakt van een standaard tabel (sysda) met afkortingen van delictsoorten (over twee kolommen). Dit leidt tot een onbegrijpelijke tekst voor een burger (incl slordige spaties). Het verschilt per delictsoort hoe groot de verwarring of onduidelijkheid is. Voor verbetering/correctie zijn verschillende mogelijkheden, waaronder het uitbreiden van het maximaal aantal tekens in het veld "omschrijving" in tabblad kwalificatie GPS	17723
4	Bij het registreren van een sanctie wordt automatische de 'datum uitvoeren voor' ingevuld. Dit is incorrect indien er nog een OM-zitting plaatsvindt; want de datum van de OM-zitting is dan bepalend voor de 'datum uitvoeren voor'.	Onjuiste vermelding "uitvoering datum voor" hetgeen een foutief beeld kan geven van de status van een zaak (en kans dat een foutieve datum wordt meegaat in het berichtenverkeer in de keten).	18156

5	In veel gevallen wordt de OM-straftbeschiikking door het CJIB verzonden aan de betrafte (tenzij de OM-straftbeschiikking is uitgereikt tijdens de ZSM-werkwijze of de OM-zitting). Een afschrift van wat is verstuurd aan de betrafte is in deze gevallen niet aanwezig in het digitaal dossier van GPS. Om aan de minimale eisen van reproduceerbaarheid te voldoen moet dit wel.	De huidige afspraken dekken enkel bepaalde gevallen waarin het CJIB een afschrift van de OM-straftbeschiikking aan het OM doet toekomen via het berichtenverkeer (feitgecodeerd en ingeval van mislukte executie of verzet). Verzoek is (eventueel in fasen) ervoor te zorgen dat in alle gevallen waarin het CJIB de OM-straftbeschiikking heeft verstuurd een afschrift hiervan te doen toekomen aan het OM ten behoeve van de volledigheid van het (digitale) strafdossier.	
6	Medewerkers zien in de werkbak zittingsvoorbereiding niet of de zaak betrekking heeft op een verzetzaak . Verbetering betreft het kunnen sorteren of filteren op dit type zaken in de werkbak.	Het is van belang dat een ingesteld verzet tijdig wordt behandeld op zitting. Om die reden moeten medewerkers verzetzaken kunnen herkennen in de werkbak om deze ook daadwerkelijk tijdig te verwerken. Bovendien willen sommige rechtbanken maar een beperkt aantal verzetzaken op één zitting behandelen.	16662
7	In GPS kan een eenmaal ingesteld en geregistreerd verzet weer worden ingetrokken. In de regel gebeurt dit op aangeven van de verdachte. De functionaliteit van het intrekken van verzet is in GPS pas beschikbaar wanneer sprake is van een parketnummer. Wanneer de beslissing tot uitvaardigen van de strafbescchiikking (geldt voor zowel de bestuurlijke, politie- als OM-straftbeschiikking) niet in GPS maar in een ander systeem (zoals de Transactiemodule) wordt genomen dan is echter nog geen parketnummer beschikbaar op moment van het instellen en registreren van het verzet in GPS. Dit parketnummer wordt ook pas aangemaakt wanneer de verzetzaak zal worden beoordeeld.	Een verzet kan tot op heden in deze zaken dan ook pas worden ingetrokken na de beoordeling van de zaak. Dit is in voorkomende gevallen niet wenselijk, niet mogelijk en teven onnodig. Situaties waarin dit denkbaar is: - Instellen verzet door verdachte dat daarna, maar voor een beoordeling weer door de verdachte wordt ingetrokken; - Een ten onrechte als verzet geregistreerd schrijven doordat ten tijde van het registreren niet altijd kenbaar is dat geen sprake is van strafbescchiikking (maar van bv. een sepot, vonnis, transactie of Mulderbeschiikking); - Na het registreren van het verzet wordt het proces-verbaal opgevraagd bij de opsporingsinstantie. Wanneer dit uitblijft wordt door het CJIB (onder mandaat) een sepotbeslissing geregistreerd en zou het verzet in GPS moeten worden gesloten.	14994 20929
8	Verbeteren GPS vwb ondersteuning plannen/intrekken, houden en herplannen van OM-zittingen (voor administratie en (ass) OvJ). Er zijn diverse bevindingen die het correct plannen en verwerken van OM-zittingen niet ondersteunen.	Onjuiste activiteiten in de werkbak (vervuiling) indien zitting na intrekken niet direct herpland wordt. Bij 'geen beslissing' gaan activiteiten voor huidige zitting en activiteiten voor nieuwe zitting door elkaar lopen. Ook kunnen verkeerde activiteiten op de lijn komen. Meer inzicht en controle mogelijkheden voor het terugscannen van het gespreksverslag (zaak raakt buiten zicht). Er is voor medewerkers bij het plannen van zittingen geen zicht op of het een transactie of een OMSB betreft. Kenmerk (kolom) toevoegen of op andere wijze een selectiecriteria.	17678 17677 17672 17263 20384 17465 14618 15268 18392 17679
9	Verbeteren van de GPS ondersteuning voor de situatie dat de verdachte alsnog betaalt nadat verzet is ingesteld. Indien dit gebeurt moet worden geverifieerd of de verdachte het verzet wil intrekken. Indien dit niet het geval is of de verdachte regageert niet op de brief dan moet de verdachte worden opgeroepen voor de behandeling van het verzet ter zitting.	Voor de beoordelaars is het in de verzetschermen niet zichtbaar dat de verdachte heeft betaald, en is de brief niet beschikbaar om deze werkwijze te ondersteunen alsmede een wachtmoment na het versturen van de brief.	10570 10756
10	GPS verbeteren in situaties waarin verzet wordt ingetrokken terwijl het verzet is beoordeeld en indien de zaak al onder de rechter is.	Verzet moet kunnen worden geregistreerd maar indien de zaak onder de rechter is dan het niet leiden tot een vervolg; zoals het (her)starten van de executie. Voor de medewerker die het verzet registreert moet dit ook zichtbaar zijn.	17427 18345 19386
11	Bij het raadplegen van zaken waarin een OM-straftbeschiikking is opgelegd is achteraf niet te raadplegen of uit de OM-straftbeschiikking is uitgereikt.	De 'datum uitreiking' van de OM-straftbeschiikking tijdens de ZSM-werkwijze of een OM-zitting is van belang voor het bepalen van de onherroepelijkheid. Deze datum moet ook achteraf kunnen worden geraadpleegd.	

Prioriteit Midden

Met de prioriteit Midden zijn de onderstaande wijzigingsverzoeken opgenomen. GPS geeft onduidelijke informatie weer over de behandeling van een zaak hetgeen risico is voor de benodigde vervolgactiviteiten. Advies is om deze wijzigingsverzoeken om deze reden zeker op te pakken.

12	Inzicht in de werkbak "OM afdoening executie" over zaken waarin de executie is opgeschort (door ingesteld verzet)	Voor de medewerker moet zichtbaar zijn voor elke zaken de executie is opgeschort in de werkbak "OM afdoening executie". Dus of deze zaken worden niet getoond in de werkbak of de medewerker kan in de werkbak direct zien voor welke zaken dit van toepassing is.	13927
13	Oplossen GPS problemen indien verdachte direct in verzet gaat en beslissing OMSB nog niet is geaccordeerd.	Een wachtpunt in het verzetsproces: na registreren en beoordelen op ontvankelijkheid het echte herbeoordelen pas starten als de initiele vastlegging (vanuit de registratie van de OM-zitting) afgerond en geaccordeerd is. Kortom: oppakken advies van de proceskring afdoen uit 2012.	15807

Prioriteit Laag

Met de prioriteit laag zijn enkele concrete wijzigingsverzoeken opgenomen over onder meer onduidelijke foutmeldingen. Lastig voor medewerkers die dagdagelijks in GPS werken. Oplossen levert geen substantiële verbetering in de toepassing van de OM-strafbeschikking. Indien deze wijzigingen niet nu worden opgepakt, wordt geadviseerd deze te sluiten.

14	Standaard waarde veld "parketcode" bij registreren verzet leeg laten	Hoog risico gebruikersfouten	21059
15	Verbeteren foutmelding in scherm registreren verzet	Gegevens worden niet opgeslagen maar de medewerker wordt hier niet correct op gewezen (maar zal later vastlopen in het proces).	20420
16	Aanpassen foutmelding bij onvolledige registratie verzet/aanvragen akte	Onduidelijke foutmelding.	17319
17	Verzetsprocessen blijven ongewenst in een werkbak staan terwijl de zaak is beëindigd.	Er loopt nog steeds een (automatisch) herstelscript dat elke week gedraaid wordt. Dat script levert nog steeds resultaten op en de structurele aanpassing moet nog steeds doorgevoerd worden	15188

1.4 Resultaat en deliverables

De ICT driehoek wordt gevraagd goedkeuring te verlenen voor een onderzoek dat gaat analyseren wat er voor nodig is om de genoemde verbeterpunten te realiseren.

Om te komen tot een uitgewerkte request for change als eerste stap naar het in productie nemen van de gewenste aanpassingen, is een impact analyse nodig. Hierin zal uitgewerkt moeten worden welke technische systeemoplossingen het beste passen bij de gevraagde aanpassingen in de functionaliteit. Vervolgens is inzicht nodig in de kosten van de realisatie van aanpassingen.

Wij schatten de kosten van dit vooronderzoek (in afstemming met [REDACTED]) op maximaal 50K €, en als na de IA nadere informatie bekend is, wordt dit opnieuw aan de ICT Driehoek voorgelegd met (eventueel) verzoek tot realisatie.

1.5 Scope / Afbakening

1.5.1 Binnen scope

Het realiseren van de 19 genoemde wijzigingsvoorstellen om de ondersteuning van de OM-strafbeschikking binnen GPS te verbeteren

1.5.1 Buiten scope

Verbeteringen in het berichtenverkeer omtrent OM- afdoeningen valt buiten scope van dit project, daar is het project berichtenverkeer al mee bezig.

De verwachting is dat ook in 2018 verder wordt gewerkt aan regionale en landelijke verbeteringen in de toepassing van de OM-strafbeschikking vanuit het project OM-strafbeschikking (programma Strafvordering OM2020). Het is de verwachting dat n.a.v. deze werkzaamheden nog meer wijzigingsverzoek naar voren zullen komen. Die te verwachten wijzigingsverzoeken vallen vooralsnog buiten de scope van deze businesscase maar de uitwerking ervan zou parallel kunnen lopen aan dit traject waarbij ook expert capaciteit (juridisch en procesmatig) beschikbaar is voor verdere impactanalyse en uitwerking.

1.6 Randvoorwaarden

Voldoende (IA) capaciteit.

1.7 Relaties met andere projecten

Zodra uit analyse komt dat systemen/koppelingen aangepast moeten worden ontstaan afhankelijkheden met projecten als Berichtenverkeer en CJIB en zal een goede afstemming gezocht moeten worden voor realisatie.

OUTLINE BUSINESS CASE

2.1 Omschrijving toegevoegde waarde of baten

Het niet realiseren van bovenstaande aanpassingen heeft als risico dat:

- we niet voldoet aan de minimale eisen van reproduceerbaarheid conform afspraken met toezichthouders, strafvorderlijk kader en wettelijke eisen
- dat fouten in het systeem of ontbrekende ondersteuning er toe leidt dat we tot andere afdoeningsmodaliteiten komen dat de gewenste obv het strafvorderlijk kader/ wetgeving.
- er geen goede bejegening en duidelijke communicatie plaatsvindt naar verdachten en slachtoffers
- dat fouten in het systeem leiden tot een foutief beeld van de status van een zaak
- sturing en workflow tbv doorlooptijd onvoldoende wordt ondersteund
- dat de datum waarop een beslissing onherroepelijk wordt niet goed kan worden vastgesteld.
- het correct plannen en verbeteren van OM zittingen onvoldoende wordt ondersteund
- dat de procesgang rondom verzet niet geoptimaliseerd kan worden (o.a. op de aandachtspunten Sv2020/ Knigge)

2.2 Kosten

Initiële kosten/Projectkosten

De kosten bedragen de onderzoeksfase om de impact analyse te doen. Het verzoek is om een onderzoeksbudget van € 50.000 toe te kennen

Structurele kosten (jaarlijks terugkerend)

Op dit moment nog niet volledig bekend, de impact analyse moet daar (meer) duidelijkheid over geven

2.3 Risico's en impact

#	Risico	Kans	Impact	Score
1	Functionele wens / ander proces leidt tot een (zeer) grote aanpassing in systemen	5	2	10
2	Resources (beschikbare kennis en kunde)	1	2	2
3	Vanuit andere projecten wordt GPS gewijzigd (volle pijplijn)	1	1	1

Kans: 1 = kleine kans of gering effect, 5 = grote kans of groot effect

Impact: 1 = laag, 2 = middel, 3 = hoog

Score: Kans x Impact

2.4 Randvoorwaarden

De (eventuele) aanpassingen moeten gedragen worden en ook van voldoende prioriteit voorzien worden.

3. Project aanpak

Aanpak op hoofdlijnen

Een gezamenlijk uitgevoerde IA door Business/OM, DVOM/Domein IT. Uit de analyse zal een nader ontwerp en realisatiefase volgen.

3.1 Fasering op hoofdlijnen

Eerst IA afgerond, dan na instemming en opdracht opstellen van requirements en opdracht tot realiseren van de gevraagde functionaliteit.

3.2 Planning op hoofdlijnen

IA afronding in eerste kwartaal 2018

3.3 Project team:

Executive		
Sr. Supplier		
Sr. User/Product Owner		
IT Project Manager		

Om de analyse uit te kunnen voeren dienen de informatie analisten aangehaakt te worden van DVOM/I.